

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Уловлювач», представлену
на Конкурс з галузі знань
«Галузеве машинобудування

(машини аграрно-лісового та транспортного комплексів)»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Відповідність галузі знань «Галузеве машинобудування (машини аграрно-лісового та транспортного комплексів)»	20	15
11	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
11.1	За текстом роботи незрозуміло, чому граничне значення k_d обрано на рівні 2, оскільки, якщо проаналізувати рисунок 4 та 5 на сторінці 19, можна стверджувати, що при $k_d > 2$ гальмівний шлях $X_1 \rightarrow 0$.		
11.2	Не зовсім зрозуміла методика теоретичних досліджень, оскільки на рисунку 2 (сторінка 14) наведена нормальна сила тиску на фрикційні диски, величина, та закон зміни якої в роботі не розглядається.		
11.3	За текстом роботи не зрозуміло, чи вистачить 2 м гальмівного шляху для забезпечення безпечної зупинки вантажу. Не розглянуто питання впливу висоти підйому на зупинку. Дане питання нагальне, оскільки зрозуміло, що, при обриві на висоті 2-х метрів, гальмівний шлях в 2 м неприпустимий.		
11.4			
11.5			
Сума балів			87

Загальний висновок не рекомендується до захисту на конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)