

## **ЗВІТ ПО ЯКОСТІ ОСВІТИ** **(грудень 2019 – січень 2020)**

1. Для анкетування студентів (які наразі здобувають вищу освіту) для виявлення їх думки про якість отримуваної освіти за формулою [0, с. 103] розраховано мінімально допустиму вибірку. Її становив:

$$n = 1 / (0,0025 + 1 / N) = 1 / (0,0025 + 1 / 31) = 29 \text{ осіб, де}$$

n - розмір вибірки, достатньої для опитування

N - розмір генеральної сукупності.

Оскільки розрахована вибірка складає 94% від загальної кількості наявних здобувачів (тобто майже 100% відображає генеральну сукупність за віковою, гендерною та іншими характеристиками), вона не потребує додаткового підтвердження репрезентативності і задовольняє усім вимогам статистики.

З огляду на малу чисельність генеральної сукупності (загальної кількості студентів) за правилами математичної статистики обрано точність опитування в 95%, похибку - 4,7 % [0; 2].

2. Анкетування здобувачів вищої освіти щодо якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін є механізмом моніторингу задоволеності споживачів діяльності вищого навчального закладу. Для студентів дане анкетування дозволяє не просто оцінити викладача, але й оцінити себе як учасника освітнього процесу. Викладачам дає можливість внести корективи в зміст курсу, удосконалювати себе як автора і підвищувати якість наданого освітнього продукту, що, безсумнівно, приведе до вдосконалення навчального процесу, в чому зацікавлені і студенти, і викладачі.

3. Далі аналіз отриманих результатів проведено не за кожною анкетною окремо, а їх було згруповано на ті анкети, що показують думки студентів з різних питань, та думки стейкхолдерів. Так аналіз виглядає більш наочно та комплексно.

# БЛОК 1

## ОЦІНЮВАННЯ СТУДЕНТАМИ ЯКОСТІ ОТРИМУВАНИХ ОСВІТНІХ ПОСЛУГ

В даному блоці опитування мало наметі виявити думку студентів щодо:



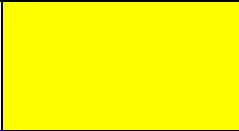


- рівня професійності науково-педагогічних працівників, що здійснюють їх підготовку за ОП, їх об'єктивності та неупередженості ;
- дотримання студентоцентрованого підходу при організації освітнього процесу;
- задоволеності студентів ОП.

### 1.1. Аналіз результатів по анкеті

#### *«Оцінювання якості надання освітніх послуг»*

Зверніть увагу! Опитування проводилося поміж студентів. Розміри вибірки та її репрезентативність описані вище і дотримані.

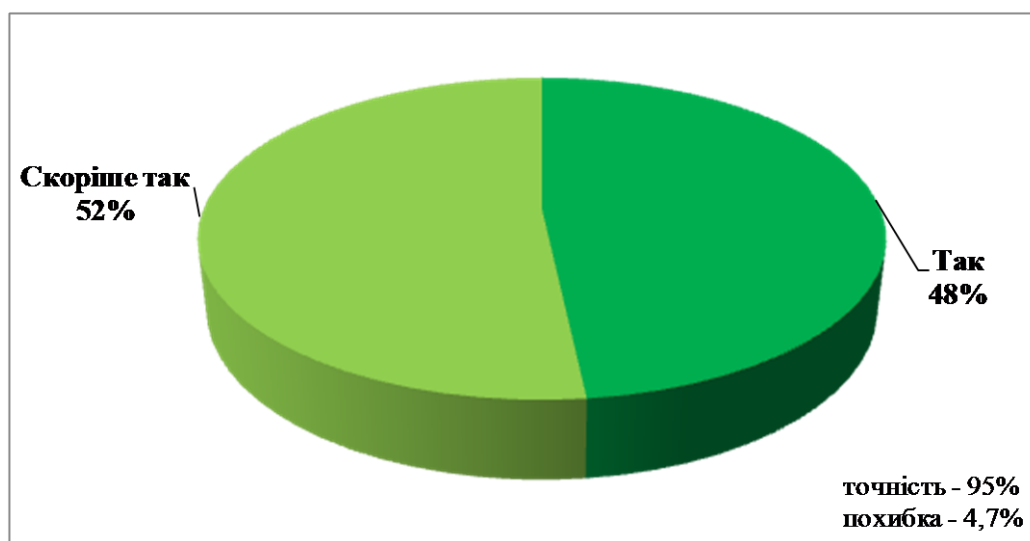
Для зручності опрацювання та аналізу ми (після опитування, вже в процесі аналізу) трансформували варіанти відповідей таким чином:

Запропоновані в анкеті відповіді	Запропоновані бали, що їм відповідали	Наші корективи	Колір візуалізації на мал.1
Вказана якість виявляється практично завжди	(9,10)	Так	
Вказана якість виявляється часто	(7,8)	Скоріше так	
Вказана якість виявляється не дуже часто	(5,6)	Складно відповісти	
Вказана якість виявляється зрідка	(3,4)	Скоріше ні	
Вказана якість практично відсутня	(1,2)	Ні	



Як видно з мал.1, студенти вкрай задоволені якістю наданим їх освітніх послуг. Перераховані професійні якості наявні і повною мірою демонструються усіма науково-педагогічними працівниками (далі - НПП). Лише в поодиноких випадках є відповіді «скоріше так». Проте і вони свідчать про високий рівень професійної компетентності НПП, оскільки ці відповіді знаходяться у позитивній площині (вище, ніж нейтральне «складно сказати» і наступні негативні відповіді «скоріше ні», «ні»).

Також ми окремо провели анкетування, аби виявити наскільки матеріал, що викладається на заняттях, зрозумілий студентам (мал. 2).



Мал. 2. Зрозумілість, логічність та послідовність викладення матеріалу на заняттях

Як видно з мал. 2 студенти цілком задоволені якістю викладення навчального матеріалу на заняттях.

## 1.2. Аналіз результатів по анкеті

*«Оцінювання вибору особистої траєкторії навчання, студентоцентрованого підходу, наявність процедур реагування на студентські скарги та наявність скарг»*

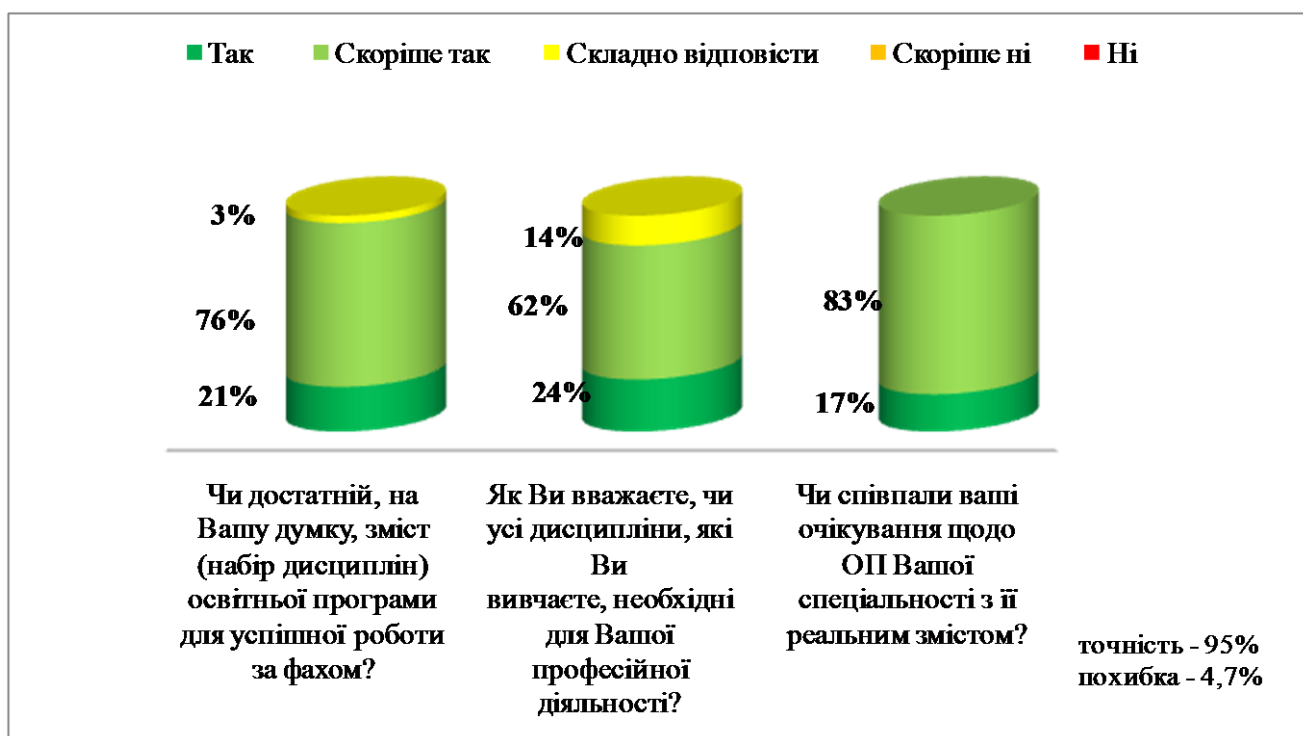
Зверніть увагу! Опитування проводилося поміж студентів. Розміри вибірки та її репрезентативність описані вище і дотримані.

Для зручності опрацювання та аналізу ми (після опитування, вже в процесі аналізу) трансформували варіанти відповідей таким чином:

Запропоновані відповіді	Запропоновані бали, що їм відповідали	Наші корективи
Вказані процедури виявляються практично завжди	(9,10)	Так
Вказані процедури виявляються часто	(7,8)	Скоріше так
Вказані процедури виявляються не дуже часто	(5,6)	Складно відповісти
Вказані процедури виявляються зрідка	(3,4)	Скоріше ні
Вказані процедури практично відсутні	(1,2)	Ні

Тобто ми не змінювали бали і відповіді студентів, а лише трансформували запропоновані відповіді, які не є зовсім коректними, щоб аналіз був більш логічним.

Також для кращої візуалізації ми групували питання.



Мал. 3. Задоволеність студентів змістом ОП

Як видно з малюнка 3 абсолютна більшість студентів задоволені змістом обраної освітньої програми. Відповіді «скоріше ні» та «ні» не обрані студентом. Перелік освітніх компонентів (зокрема наявних навчальних дисциплін) загалом є оптимальним. 62% респондентів обрали відповідь «скоріше так», а 24 % - «так». Водночас 14% студентів складно відповісти на це питання, що означає їх сумніви з цього приводу.

Ось чому ми оновлюємо та розширюємо перелік дисциплін «вільного вибору», а також постійно доповнюємо зміст наявних навчальних дисциплін, аби студенти мали більшу варіативність в своїй підготовці в залежності від їх очікувань та освітніх потреб.

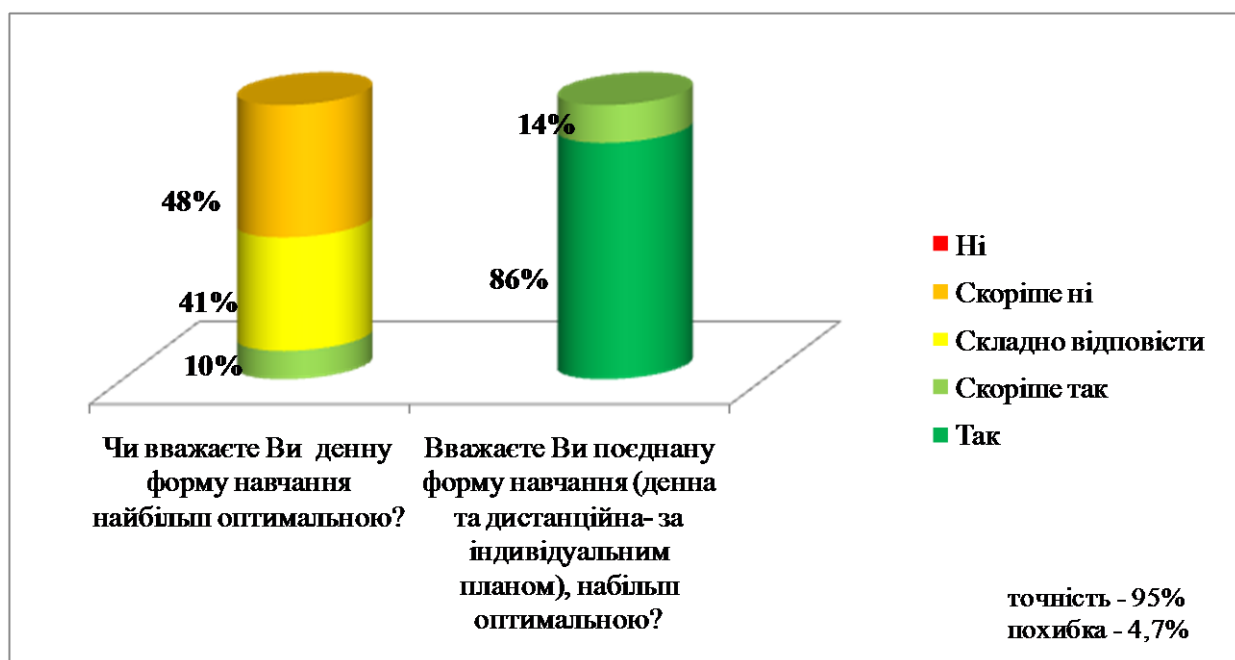


Мал. 4. Реалізація вільного вибору навчальних дисциплін за спеціальністю

В процесі реалізації даної освітньої програми дотримується студентоцентризований освітній процес. Наприклад, як видно з малюнка 4 студенти мають можливість вільно обирати навчальні дисципліни з відповідного циклу.

З огляду на поточну епідеміологічну ситуацію та враховуючи все більш актуальну потребу студентів-магістрантів поєднувати здобуття освіти із

практичною діяльністю, ми спробували виявити ставлення студентів до різновидів денної форми навчання ( мал. 5).



Мал. 5. Ставлення здобувачів до форм навчання

Як видно з малюнку 5, студенти активно надають перевагу дистанційній формі навчання, яка дає більше вільного часу для самостійної роботи, та дає більше свободи студенту. Досить негативне ставлення до суто денної форми навчання (за результатами особистого спілкування) пов'язане з необхідністю здобувачів працювати вже в момент отримання освіти, що зумовлюється економічним станом в країні. Також студенти надають перевагу індивідуальним планам, оскільки це дає змогу більш активно їм формувати власну освітню траєкторію.

#### Перелік літератури

1. Теоретичні засади науково-дослідницької діяльності суб'єктів освітнього процесу університетів : практичний посібник / Авторський колектив : В. Майборода, О. Ярошенко, Ю. Скиба ; за ред. О. Ярошенко. – Київ : Інститут вищої освіти НАПН України, 2015. – 174 с.

2. Socioline [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://socioline.ru/rv.php> (дата звернения 09.07.2020).
3. Штульман Э. А. Специфика методического эксперимента. Советская педагогика. 1988. № 3. С. 61 – 65.
4. Суслов А. Г., Авдиенко А. Г. Система оценки качества подготовки специалиста. Качество. Инновации. Образование. 2005. № 3. С. 58–61.
5. Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования: Анализ и интерпретация данных. Речь. 2004. С. 158.